

УПРАВЛЕНЧЕСКАЯ КОМПЕТЕНЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ МЕНЕДЖЕРА: СОДЕРЖАНИЕ, ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ

Л.А. Богунов

Доцент Северо-Казахстанского государственного университета им. М. Козыбаева,
кандидат психологических наук, leonid.bogunov@mail.ru

Статья посвящена разрешению проблемы повышения управленческой эффективности менеджеров и оптимизации управленческих решений. Предлагается решение вопроса через формирование управленческой компетенции экономического мышления управленческих кадров. Осуществлен анализ понятия управления с точки зрения компетентностного потенциала его смыслового содержания. Определены функции исследуемого феномена.

Ключевые слова: менеджер, управление, компетенция, экономическое мышление, функция управленческого экономического мышления.

Введение

В понимании сущности деятельности менеджеров, а также категорий «менеджмент» и «управление» нет полной согласованности и завершенности. Различия обусловлены особенностями интерпретации данной проблемы самими исследователями, также разнится понимание

с точки зрения государств, сфер деятельности и подходов к деятельности менеджера на конкретном предприятии.

А между тем спрос на эффективных управленцев и высокоразвитые управленческие компетенции в настоящей социально-экономической и политической ситуации будет только увеличиваться, как будут расти и запросы на понимание

механизмов повышения управленческой эффективности прежде всего в условиях бизнес-систем. С нашей точки зрения, решение может быть найдено в рамках категории «управленческое экономическое мышление» и через определение содержания и особенностей функционирования последнего.

Таким образом, целью настоящего исследования является определение содержания и особенностей функционирования управленческой компетентности в контексте концепции экономического мышления кадров управления.

Следующие задачи требуют своего решения: а) анализ категории управления с точки зрения компетентностного потенциала смыслового содержания данного понятия; б) определение роли и места феномена управления в структуре экономического мышления кадров управления; в) обозначение функции (функций) управленческой компетентности как свойства системы «управленческое экономическое мышление» в динамике.

Для достижения цели мы будем использовать методы анализа и синтеза, сравнения, абстрагирования, обобщения и конкретизации, методы индуктивных и дедуктивных умозаключений, построения на этой основе причинно-следственных связей, а также метод движения от абстрактного к конкретному.

Анализ и интерпретация результатов исследования

Поскольку понимание феномена «экономическое мышление», представленное в социально-экономической литературе, исследовано нами достаточно подробно, что отражено в изданных работах [1], то мы не будем долго останавливаться на его смысловом содержании, а только лишь для сохранения логики в рамках настоящей статьи обозначим некоторые ключевые моменты.

Итак, экономическое мышление – это процесс и результат отражения экономической действительности, знания, умения и навыки теоретического и практического оперирования категориальным экономическим аппаратом, реализуемые в решении прикладных экономических задач, где процесс формирования экономического мышления предполагает сочетание экономической теории и практики в деятельности индивида, группы.

При этом результат отражения экономической действительности показывает, почему один экономический человек оказывается экономически более эффективным и более конкурентоспособным, чем другой, в том числе и на рынке труда; а процесс отражения экономической действительности решает проблему образования и воспитания экономического человека с целью сделать его более эффектив-

ным с позиций формирования и развития его экономического мышления.

В теории мотивации трудовой деятельности экономическое мышление выступает тем системообразующим фактором, который определяет, как работник и шире – экономический человек понимает свои роль и место в деятельности предприятия и в целом национальной экономике, какие мотивы его экономической деятельности будут для него определяющими.

Какова же роль экономического мышления в деятельности менеджера? Почему возникла необходимость в введении понятия «управленческое экономическое мышление» и каким образом управленческое экономическое мышление может способствовать развитию управленческой эффективности кадров управления? Прежде чем ответить на этот вопрос обратимся к анализу содержательных характеристик понятия «управление».

Анализ тематической литературы показывает, что в российской теории и практике применительно к управленческой деятельности используются как категории «кадры управления», «управленец», так и «менеджер». При этом понятие управления применимо ко всем системам управления, включая социально-экономические. Зарубежная, прежде всего, западная специфика характеризуется применением терминов «management» и «manager» в особенности к социально-экономическим системам, оставляя для не социально-экономических систем иную терминологию, как, например, «government» и «control». При этом под «management» понимается в большей степени управление как руководство, как бережное чуткое отношение к человеческим ресурсам или как управление в условиях отсутствия четких, недвусмысленных инструкций. «Government» – это управление определенным органом управления. «Control» предполагает командное управление, в основе которого – четкое выполнение инструкций.

Хотя во многом то же смысловое содержание несет в себе и русскоязычное понятие «управление», можно только предположить, что такая терминологическая дифференциация феномена управления в рамках западного категориального аппарата и, соответственно, обогащение понятийного управленческого инструментария способствует более глубокому проникновению в сущность явления.

Вместе с тем следует заметить, что по своему содержанию для русскоязычного восприятия понятие «управление» гораздо богаче, чем «менеджмент». Это обусловлено теми смыслами, которые несет в себя данное понятие и, что справедливо предположить, связями и отношениями с другими понятиями, с которыми осознанно или неосознанно ассоциируется слово «управление».

Так, этимология понятия «управление» определяется такими понятиями, как «право», «правда» и «воля». Исходя из изучения проблематики теории управления и смыслов вышеобозначенных трех категорий можно заключить следующее.

Право, понимаемое как должностное право руководителя или какое-то иное законодательное право или неформальное право, – то право действия, умение действия, которое дается руководителю ввиду наличия «правды» и «воли», поскольку «быть правым» – это не только должностное право. И здесь «право» ассоциировано со словом «правда» – знание того, как и что нужно делать. Применительно к менеджеру – это управленческий профессионализм. Но профессионалу, которому необходимо управлять процессами, явлениями, другими людьми нужна еще и воля как умение и навыки подчинения своей воле обстоятельств и воле других людей. Поэтому – «управление» (курсив наш – Л. Б.).

Значение и смысл «управления» не ограничиваются только лишь значениями и смыслами трех вышеобозначенных близких по корню категорий, поскольку не исключено наличие и других однокоренных понятий. Тем не менее даже этот аналитический минимум наглядно показывает, что понятие «менеджмент» в самой сущности своей, не говоря о его многочисленных научных определениях, не несет в себе того глубокого смысла и даже больше – скрадывает тот смысл, который содержит понятие управления. Потому как вышепредставленные смыслы и значения понятия «управление» обозначают минимум тех компетенций, которые должны быть у субъекта, осуществляющего управление. Поэтому мы считаем более правильным и, возможно, благозвучным, использовать понятие «управление».

В этой связи далее, обозначая содержательные характеристики исследуемого нами феномена, мы будем говорить об экономическом мышлении менеджера, называя его как «управленческое экономическое мышление».

Разбираясь же с управленческой компетенцией в ее не этимологическом, но прикладном содержательном понимании, следует прежде говорить, что «компетенция» (от лат. «competere») означает добиваться, соответствовать, подходить. В современной научной литературе присутствуют многочисленные определения, но мы позволим себе акцентировать следующее обобщенное понимание компетенций: совокупность взаимосвязанных личностных качеств, которая обеспечивает готовность и способность субъекта эффективно действовать как в обще-социальных, так и конкретно-профессиональных знакомых и новых ситуациях.

Как мы можем заметить, смысловое ядро категории «компетенция» соответствует требованиям, предъявляемым к деятельности менеджера, а именно: умению эффективно действо-

вать в ситуации неопределенности и принимать оптимальные управленческие решения. Поэтому мы считаем правильным говорить об управленческой компетенции, но рассматривать ее в системе экономического мышления менеджера или управленческого экономического мышления, развитие которого обуславливает управленческую эффективность субъекта управления через развитие управленческой компетенции и оптимизации систем в операционном окружении профессиональной деятельности менеджера.

Анализируя содержательные характеристики функционирования экономического мышления кадров управления, мы должны исходить из того, что субъект управления рассматривает окружающий его мир в качестве объектов удовлетворения своих потребностей, в том числе и других субъектов (индивидов, группы). При этом другие субъекты управления, которые вступают с ним в экономические отношения, также рассматривают и его в качестве объекта удовлетворения своих потребностей. Таким образом, взаимодействие между субъектами управления построено на основе противопоставления, противоборства интересов. И от результатов такого взаимодействия будет зависеть, насколько каждый субъект управления с большей или меньшей степенью успешности сможет удовлетворить свои потребности ввиду ограниченности благ.

Следовательно, управленческие компетенции экономического мышления менеджера предполагают такую организацию социально-экономического взаимодействия с иными субъектами, которая бы позволила максимизировать возможности удовлетворения своих потребностей. Сделать это можно через оптимизацию систем в операционном окружении профессиональной деятельности менеджера или, другими словами, через оптимизацию количества и качества объектов удовлетворения потребностей с тем, чтобы находиться на порядок в более выгодных условиях в сравнении с иными субъектами управления. Данная ситуация может быть названа относительной субъектностью экономического мышления (имея в виду субъекта (курсив наш, Л. Б.) управленческой и хозяйственной деятельности).

При этом о высшей степени проявления управленческого экономического мышления можно говорить, например, когда у субъекта управления имеется благо, в котором нуждаются все бесконечное количество раз, и это благо есть только у данного субъекта. Или, например, когда у владельца предприятия работают все лучшие специалисты из необходимых областей знаний и он сумел наилучшим образом оптимизировать их профессиональное, а возможно, и личностное взаимодействие, то, имея в виду идеальный вариант, мы можем говорить об абсолютной субъектности экономического мышления. В случае же, когда имеются лишь более знающие специалисты

и более эффективная организация их взаимодействия в сравнении с конкурирующим предприятием, то мы говорим лишь об относительной субъектности экономического мышления.

Таким образом, управленческое экономическое мышление – это умение увидеть экономический ресурс там, где его не видит другой субъект управления. Например, специфическая внешность – это пока только особенность (ресурс), социальная абстракция, но это уже и потенциальная экономическая возможность. Задача менеджера, реализующего управленческое экономическое мышление, сделать из данной социальной абстракции социально-экономическую, а именно, сделать данную специфическую внешность хорошо продаваемым продуктом. Например, та или иная внешняя особенность актера в киноиндустрии. То есть на данном этапе нашего изложения можно заключить, что чем больше количество и качество социально-экономических абстракций, которыми оперирует экономическое мышление менеджера, тем выше его управленческая эффективность.

Если относительно предельной полезности мы говорим, что каждая последующая потребленная единица блага добавляет к совокупной полезности меньше, чем предыдущая единица, то применительно к управленческому экономическому мышлению мы заключаем, что каждая последующая сформированная социально-экономическая абстракция добавляет к совокупной полезности его управленческого экономического мышления больше, чем предыдущая единица, так как способствует увеличению его относительной субъектности через увеличение количества и качества комбинаций ресурсов, а значит, качества оптимизации систем в операционном окружении профессиональной деятельности менеджера.

Субъект управленческого экономического мышления во взаимодействии с иными субъектами, а также объектами экономической действительности стремится к уменьшению их синкретизма, синкретизма их социально-экономических абстракций, то есть, их слитности, нерасчлененности и к увеличению их дифференциации. Эффективно функционирующее управленческое экономическое мышление, имеется в виду высокая степень его развитости, должно диссоциировать как можно больше свойств, признаков предметов, явлений – абстрагировать их из недифференцированного целого и структурировать во что-то относительно конкретное.

Соответственно, способствовать уменьшению синкретизма и увеличению дифференциации будет управленческая компетенция экономического мышления менеджера, которая включает в себя необходимые знания, умения, навыки. Где знания предполагают соответствующую экономическую информированность (теории, концепции и пр.), а также знания о сути управленче-

ского экономического мышления. Умения – это освоенные субъектом методы анализа и синтеза необходимых социально-экономических абстракций. Навыки – высокая степень освоения действий анализа и синтеза необходимых социально-экономических абстракций, при которой данные действия в результате их многократного повторения и апробирования доведены до совершенства и автоматизма.

Но поскольку мы имеем в виду деятельность менеджера и ее специфику действовать в ситуациях неопределенности, постольку мы говорим о компетенциях как о возможности приобретать необходимые знания, умения, навыки и применять их в новых нестандартных ситуациях.

Считаем важным обратить внимание на то, что категория «социально-экономическая абстракция» социальной является потому, что ее абстрагирование и название имеют, прежде всего, социально-культурную обусловленность. Так, например, экономическая категория «спрос» для разных субъектов управления при наличии определенного ядра общего содержания (которое, к слову, также социокультурно детерминировано) будет наделено разными содержательными частностями, обусловленными результатами их индивидуальной экономической социализации. А экономическая абстракция, соответственно, потому, что имеет первостепенное значение для профессиональной экономической деятельности менеджера и приобретается именно в этой деятельности; а кроме того каждая такая абстракция, произвольно формируемая хозяйствующим субъектом управления, есть также система, которая экономит, оптимизирует нечто цельное из всегда ограниченных ресурсов.

Таким образом, социально-экономическая абстракция – это характеристика (сторона) объекта, которую видит и которую оценивает субъект исходя из компетентностных возможностей своего экономического мышления с точки зрения возможностей использования данной абстракции для удовлетворения своих потребностей. И задача управленческого экономического мышления будет заключаться в том, чтобы через уменьшение синкретизма и увеличение дифференциации социально-экономических абстракций посредством соответствующих знаний, умений и навыков позволить субъекту управления эффективно функционировать в условиях непредсказуемости рынка.

Поскольку рынок – это институты и механизмы, которые обеспечивают обмен товарами [2, с. 555], а также экономические отношения, связанные с обменом товаров и услуг, в результате которых формируется спрос, предложения и цена [3, с. 353], то управленческое экономическое мышление – это компетентностный инструмент менеджера, который позволяет в эко-

номических отношениях с иными субъектами экономической деятельности так оптимизировать системы в операционном окружении своей профессиональной деятельности, так организовать обмен социально-экономическими абстракциями, чтобы увеличить свою экономическую эффективность.

Поэтому управленческое экономическое мышление объясняет, почему одни субъекты управления эффективнее, чем другие. Потому что по-разному оптимизируют системы в операционном окружении своей профессиональной деятельности, а именно: в своем экономическом мышлении оперируют разными социально-экономическими абстракциями, а также с большей или меньшей степенью успешности умеют совершать действия по анализу и синтезу систем в операционном окружении, уменьшению синкретизма и увеличению дифференциации оперируемых социально-экономических абстракций.

Следовательно, первостепенная задача субъекта управления, стремящегося к увеличению своей управленческой эффективности, – это совершенствование своих управленческих компетенций, обеспечивающих, в свою очередь, увеличение количества и качества социально-экономических абстракций, движение к конкретному оптимальному целому как системе достижения своих целей, удовлетворения своих потребностей.

Заключение

На основании вышеизложенного анализа категории управления с точки зрения компетентного потенциала смыслового содержания данного понятия, определения роли и места феномена управления в структуре экономического мышления кадров управления, в обеспечении взаимодействия с иными субъектами и объектами в операционном окружении мы можем детализировать функции управленческой компетентности и заключить, что управленческая компетентность экономического мышления менеджера может быть реализована опосредованно ниже обозначенных функций.

1. Преобразование экономической среды через ее упорядочивание, с одной стороны, и увеличение ее энтропийности – с другой, с целью познания сущности явлений в операционном окружении и их возможной ассимиляции в систему управления для обеспечения достижения целей хозяйствующего субъекта.
2. Потребление из окружающей среды информации как средства производства новых социально-экономических абстракций объектов управления для обеспечения развития управленческого экономического мышления в качестве открытой системы,

отражающей среду и находящейся во взаимодействии со средой.

3. Данная функция является естественным следствием из предыдущей функции. Поскольку формируя новые социально-экономические абстракции, управленческое экономическое мышление лучше познает объекты своего управления, а значит, с большей степенью успешности может комбинировать, включать их в системы по достижению целей.

То есть поглощение систем из внешней среды осуществляется для обеспечения развития системы управленческого экономического мышления за счет не только комбинации и рекомбинации связей и отношений между уже имеющимися подсистемами и элементами внутри системы (знаниями, умениями, компетенциями), но за счет включения в систему новых элементов и выстраивания связей и отношений с этими новыми элементами.

Тем самым обеспечивается иерархия подчинения в системе управления, например, на фирме и иллюстрируется, почему один субъект управления является лишь подсистемой в системе управления другого субъекта управления.

4. Адаптация управленческого экономического мышления к изменившимся условиям через устранение когнитивного диссонанса (рассогласованности) между новыми стимулами и их устаревшей неадекватной интерпретацией субъектом управления путем реконструкции своих знаний, умений и навыков и приведение их в соответствие новой ситуации и достижения таким образом когнитивного консонанса (согласованности). Это обеспечивается за счет стремления управленческого экономического мышления как системы к достижению равновесия через уменьшение когнитивной ригидности, т. е. неготовности, неумения создания нового образа (абстракции) объективной действительности в условиях поступления новой информации.
5. Взаимодействие (управленческое) с надсистемой и подсистемой, где надсистемой могут быть подразделение, в рамках которого менеджер выполняет свои должностные обязанности, фирма, в которой данный менеджер руководит тем или иным подразделением, другие фирмы как поставщики или как потребители, отрасль или внешняя среда в целом, на изменение которой (стимулы) менеджер как субъект управления реагирует ввиду своей профессиональной деятельности. В качестве подсистемы выступают социально-экономические абстракции как образы и пред-

ставления менеджера об объектах действительности.

Таким образом, управленческая компетентность экономического мышления менеджера обуславливает максимизацию адекватности отражения объектов действительности через движение к их сущности от количества социально-

экономических абстракций к качеству познания, к сущности явлений, к их конкретному всестороннему целому. А это значит, что реализация вышеобозначенных функций управленческой компетентности экономического мышления кадров управления есть движение в направлении оптимизации управленческого решения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Богунов, Л.А. Свидетельство о государственной регистрации прав на объект авторского права под названием Субъектное экономическое мышление (СЭМ) «Subject economic thinking (SET)» / Л.А. Богунов // Сборник научных статей. – № 431 от 10.04.2012 г. – Комитет по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан.
2. Большая экономическая энциклопедия [Текст]. – М. : Эксмо, 2007. – 816 с.
3. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь [Текст] / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2004. – 480 с.

MANAGEMENT COMPETENCE OF ECONOMIC THINKING OF MANAGERS: CONTENTS, FUNCTIONING FEATURES

L.A. Bogunov

The article is devoted to resolve of problems of increase of management efficiency of managers and of optimization of management decisions. It is proposed solution of the problem through the formation of management competence of economic thinking of managers. The analysis of the notion of management in terms of its potential competence of its semantic content is made. The function of the phenomenon is defined.

Key words: manager, management, competence, economic thinking, function of management economic thinking.